

UNIVERSIDAD ABIERTA PARA ADULTOS
(UAPA)



ESCUELA DE POSTGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN MENCIÓN
GESTIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS

TEMA:

INCIDENCIA DE LA GESTIÓN ESCOLAR EN LA CALIDAD DEL PROCESO
EDUCATIVO, EN EL SEGUNDO CICLO, DE LAS ESCUELAS BÁSICAS:

ANDRÉS

BELLO, JUAN CRISÓSTOMO ESTRELLA Y VALENTÍN MICHEL; DISTRITO
EDUCATIVO 06 DE MOCA; PRIMER SEMESTRE, AÑO ESCOLAR 2012-2013.

ASESOR:

Dr. PEDRO MENCÍA

SUSTENTANTES:

FRANCIS YSAÍ REYES PEÑALÓ

1-11-2020

RAFAEL ANTONIO CAMACHO GARCÍA

1-11-2168

Todos los conceptos expuestos en
el presente estudio son de la
exclusiva responsabilidad de los
autores.

SANTIAGO DE LOS CABALLEROS
REPÚBLICA DOMINICANA
FEBRERO DEL 2013.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
AGRADECIMIENTOS	I
DEDICATORIAS	IV
COMPENDIO	V
CAPÍTULO I. Introducción.	
1.1. Antecedentes.....	2
1.1.1 Antecedentes locales.....	2
1.1.2 Antecedentes internacionales.....	5
1.2. Planteamiento del problema.....	7
Formulación del problema.....	9
Sistematización o preguntas.....	9
1.3. Justificación del tema.....	11
1.4. Objetivos de la investigación.....	12
General.....	12
Específicos.....	12
1.5. Limitaciones de la investigación.....	13
1.6. Delimitación del tema.....	14
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	
2.1. Proceso Educativo.....	16
2.1.1 Concepto de proceso educativo.....	16
2.1.2. Entes del proceso educativo.....	18
2.1.3. Desempeño docente en el proceso educativo.....	20
2.1.4. Los estudiantes en el proceso educativo.....	21
2.1.5. Organización Escolar.....	22
2.1.6. Integración escolar.....	23
2.1.6.1. Integración de la comunidad educativa.....	24
2.1.6.2. El centro educativo como espacio de integración.....	26
2.1.6.3. El papel de los padres en la escuela.....	27
2.1.6.4. Asociación de Padres, Madres y Amigos de la escuela.....	28
2.2. Calidad de la Educación.....	29
2.2.1. Definición de calidad de la educación.....	29
2.2.2 La Calidad relacionada con la educación.....	32
2.2.3. La Calidad y la Educación Dominicana.....	33
2.2.4. La calidad de la educación desde el Currículo Educativo Dominicano.....	39
2.3. Gestión Escolar.....	41
2.3.1 La participación y la autogestión en las instituciones educativas.....	42
2.3.2. Modelo de gestión de calidad educativa.....	43

2.3.2.1 El modelo de gestión educativa y su incidencia en la administración.	43
2.3.3. Funciones de la Administración escolar.....	45
2.4. Marco Contextual.....	48
2.4.1 Aspectos Generales de Moca.....	48
2.4.2. Nacimiento de Moca	50
2.4.3. Cultura	53

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA.

3.1. Tipo de estudio.	55
3.2 Enfoque de la investigación.....	56
3.3. Métodos empleados en la investigación.....	56
3.4. Población y muestra	57
3.4.1. Población:.....	57
3.4.2. Muestra:	57
3.5. Técnicas de recolección de datos:.....	58
3.6. Técnicas de análisis e interpretación de los datos.	61
3.7 Cuadro de Operacionailización de las Variables	62

CAPÍTULO IV. PRESENTACIÓN DE LOS DATOS

4.1. Introducción.....	69
4.2 Aspectos demográficos.	70
4.3. Funciones de la gestión escolar.	73
4.4. Resultados académicos	83
4.5 Competencia curricular	96
4.6 Integración escolar	102
4.7. Niveles de valoración de la gestión.	128

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.

5.1. Funciones de la gestión escolar.	150
5.2. Resultados académicos	151
5.3. Competencia curricular.....	154
5.4. Integración escolar	155
5.5. Niveles de valoración de la gestión.	158

Conclusiones	162
Recomendaciones.....	174

APÉNDICES

Instrumentos de recopilación de la información

Presupuesto

BIBLIOGRAFÍA

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico No. 1. Funciones desempeñadas por el Director del centro	74
Gráfico No. 2. Percepción Funcionamiento del centro educativo.	76
Gráfico No. 3. Responsabilidad del manejo de recursos didácticos.	78
Gráfico No. 4. Responsabilidad de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura.	80
Gráfico No. 5 Condiciones infraestructura del centro educativo.	82
Gráfico No. 6. Ponderación de la calidad del proceso educativo.	84
Gráfico No. 7. Logros de los objetivos programados.	86
Gráfico No. 8. Promedios de calificaciones de los estudiantes.	88
Gráfico No. 9. Porcentaje de promoción estudiantes de Octavo grado.	90
Gráfico No. 10. Índice de repitencia.	92
Gráfico No. 11. Índice de abandono escolar.	94
Gráfico No. 12. Índice de promoción estudiantes del segundo ciclo, Nivel Básico... ..	95
Gráfica No. 13. Integración docente en equipos de trabajo.	97
Gráfica No. 14 Integración comunidad educativa en equipos de trabajo.	99
Gráfico No. 15. Desempeño de los estudiantes en función de asignaciones.	101
Gráfico No. 16. Elaboración del proyecto de centro.	103
Gráfico No. 17. Compromiso con el logro de la misión del centro.	107
Gráfico No. 18. Relación Escuela Comunidad.	109
Gráfico No. 19. Desarrollo de cursos talleres por el centro.	111
Gráfico No. 20. Funcionamiento de la APMAE	113
Gráfico No. 21. Integración de los padres a la APMAE.	115
Gráfico No. 22. Constitución Consejos de Cursos.	117
Gráfico No. 23. Desempeño funciones estudiantes en los Consejos de Cursos.	119
Gráfico No. 24. Realización actividades extracurriculares comunidad educativa.	121
Gráfico No. 25. Integración sociedad en la solución problemáticas de la escuela. .	123
Gráfico No. 26 Frecuencia ayuda económica recibida centro de la comunidad.	125
Gráfico No. 27. Frecuencia de manejo de recursos económicos.	127
Gráfico No. 28. Ponderación del trabajo realizado por la gestión	129
Gráfico No. 29. Consideración del manejo financiero de la gestión.	131
Gráfico No. 30. Ponderación de las condiciones de liderazgo del director.	133
Gráfica No. 31. Ponderación de la creación de un ambiente de participación.	135
Gráfica No. 32. Contribución gestión al mejoramiento del proceso enseñanza	137
Gráfica No. 33. Ponderación resultados académicos del trabajo de la gestión.	139
Gráfica No. 34. Fomento del vínculo escuela comunidad por la gestión.	140
Gráfica No. 35. Trabajo realizado mantenimiento escuela por gestión de centro. ..	142
Gráfica No. 36. Ponderación del servicio brindado por dirección a comunidad	144
Gráfica No. 37. Transparencia del manejo recursos económicos por dirección.	146
Gráfica No. 38. Rendición de cuentas por parte de la dirección.	148

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla No. 1. Perfil de los Encuestados Centros Educativos: Juan Crisóstomo Estrella, Andrés Bello y Valentín Michel Diciembre 2012.	70
Tabla No. 2. Funciones desempeñadas por el Director del centro	73
Tabla No. 3. Percepción Funcionamiento del centro educativo	75
Tabla No. 4 Responsabilidad del manejo de recursos didácticos.....	77
Tabla No. 5. Responsabilidad de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura.	79
Tabla No. 6 Condiciones infraestructura del centro educativo.	81
Tabla No. 7 Ponderación de la calidad del proceso educativo.....	83
Tabla No. 8. Logros de los objetivos programados.....	85
Tabla No. 9. Promedios de Calificaciones de los Estudiantes.	87
Tabla No. 10 Porcentaje de promoción estudiantes de Octavo grado	89
Tabla No. 11. Índice de repitencia.	91
Tabla No. 12. Índice de abandono escolar	93
Tabla No. 13. Índice de Promoción estudiantes del segundo ciclo, Nivel Básico.	95
Tabla No. 14. Integración docente en equipos de trabajo.....	96
Tabla No. 15 Integración comunidad educativa en equipos de trabajo.....	98
Tabla No. 16. Desempeño de los estudiantes en función de asignaciones.....	100
Tabla No. 17. Elaboración del proyecto de centro.	102
Tabla No. 18. Nivel de participación en elaboración proyecto de Centro.....	104
Tabla No. 19 Compromiso con el logro de la misión del centro.....	106
Tabla No. 20 Relación Escuela Comunidad.	108
Tabla No. 21. Desarrollo de cursos talleres por el centro.	110
Tabla No. 22 Funcionamiento de la APMAE	112
Tabla No. 23. Integración de los padres a la APMAE.....	114
Tabla No. 24 Constitución Consejos de Cursos.....	116
Tabla No. 25. Desempeño de funciones de estudiantes en Consejos de Cursos. ..	118
Tabla No. 26. Realización actividades extracurriculares, comunidad educativa.....	120
Tabla No. 27. Integración sociedad en la solución de problemáticas de la escuela.....	122
Tabla No. 28 Frecuencia ayuda económica recibida, centro de la comunidad.....	124
Tabla No. 29. Frecuencia de manejo de recursos económicos.	126
Tabla No. 30. Ponderación del trabajo realizado por la gestión.	128
Tabla No.31. Consideración del manejo financiero de la gestión.....	130
Tabla No. 32. Ponderación de las condiciones de liderazgo del director.....	132
Tabla No. 33. Ponderación de la creación de ambiente de participación.....	134
Tabla No. 34. Contribución de la gestión al mejoramiento del proceso enseñanza.....	136
Tabla No. 35. Ponderación resultados académicos a partir trabajo de la gestión. ..	138
Tabla No. 36. Fomento del vínculo escuela comunidad por la gestión.....	140

Tabla No. 37. Trabajo realizado en el mantenimiento de la escuela por la gestión de centro.	141
Tabla No. 38. Ponderación del servicio brindado por la dirección a la comunidad. .	143
Tabla No. 39. Transparencia del manejo recursos económicos por la dirección. ...	145
Tabla No. 40. Rendición de cuentas por parte de la dirección:.....	147

COMPENDIO

La presente investigación lleva por nombre: Incidencia de la gestión escolar en la calidad del proceso educativo, en el segundo ciclo, en las Escuelas Básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel; Distrito Educativo 06 de Moca; primer semestre, año escolar 2012-2013. El objetivo general de la misma es determinar la incidencia que tiene la gestión escolar en la calidad del proceso educativo, en el Segundo Ciclo, en las escuelas básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel, de la ciudad de Moca, en el primer semestre del año escolar 2012-2013.

Desde la óptica de la realidad propuesta anteriormente se debe decir que la gestión de calidad tiene una amplia incidencia en todo el proceso educativo, y es observado y evaluado en su justa dimensión por aquellos que tienen que ver con el mismo. Hay una amplia asociación entre el concepto de calidad y la educación, lo que le ha convertido en un fenómeno complejo y creador de dificultades y disyuntivas. Producto de esa interacción, entre estos tres conceptos: educación, calidad y gestión, se desarrollan situaciones que perjudican en lo general toda la actividad educativa, desvirtuando el proceso enseñanza aprendizaje y evitando la producción de aprendizajes significativos.

Los centros involucrados en la investigación evidencian muchas dificultades, entre ellas bajos niveles de integración entre los estudiantes y de ellos mismos con el proceso. Los discentes se observan distantes y con necesidades específicas y especiales, las que pueden ser subsanadas en la medida que la gestión tenga las habilidades necesarias para integrar a cada miembro de la comunidad educativa en el proceso educativo.

Se justifica a partir de que con la misma se aportarán conocimientos que han de beneficiar a los actores del proceso, ya que dará la oportunidad de fundamentar

en bases específicas los lineamientos teóricos sobre la necesidad de una gestión escolar de calidad para el desarrollo de un buen proceso educativo. Es una investigación no experimental y de carácter descriptiva, la cual se apoya en el uso de diversos métodos, entre ellos el científico, métodos estadísticos, el inductivo y otros. Utiliza la entrevista y la encuesta, así como la observación como técnicas de recolección de la información. Parte de procesos de tabulación para el análisis de las informaciones.

Pero desde este momento es necesario significar el alto nivel de incidencia que tiene la gestión escolar en la calidad de los aprendizajes, y se debe a que la dirección se encarga de dirigir, coordinar y hacer todo el trabajo que se requiere para que los resultados académicos sean óptimos, dentro de la realidad social en la cual se vive y se desenvuelven.

En términos generales y a partir de todos los elementos que se han significado hasta este punto, se debe decir que el nivel de incidencia que tiene la gestión de los centros educativos Juan Crisóstomo Estrella, Valentín Michel y Andrés Bello de la ciudad de Moca, es muy alto, y que los mismos se compadecen con la realidad vivida por cada uno de ellos.

Se encontró mucha coherencia entre las respuestas de cada uno de los miembros de la muestra, ya que se corresponden los porcentajes en las cuestiones similares que fueron tocadas desde diversos ángulos, lo que permite establecer un buen marco de referencia para la ponderación final de la aplicación de los instrumentos y herramientas investigativas.

Las funciones de la gestión educativa en los centros educativos: Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel están orientadas a las establecidas en las áreas básicas y fundamentales de la administración, entre ellas: coordinar, dirigir, controlar, evaluar, apoyar y supervisar. Las actividades directivas de los gestores se

dan de la mejor forma y son bien trabajadas en las escuelas. Se obtuvo un alto nivel de coherencia en las informaciones suministradas por cada uno de los actores que intervienen en el proceso investigativo.

Existe una diferencia notoria entre la forma en que se visualizan los resultados académicos por los docentes y directores y lo que se observó en los elementos de evaluación suministrados por el centro. Lo que implica que los resultados o notas académicas no son en lo general tan altos como para ser consideradas en la forma en que lo son por los profesores.

Dentro de las competencias que fueron observadas de manera detallada se encuentran: El Cálculo Matemático, Aplicación Método científico, Autoconocimiento, Construcción de conocimiento, Desarrollo del lenguaje, Capacidad de análisis, Capacidad de interpretación. De ellas se puede decir que existen altos niveles de deficiencia en el manejo de estas por parte de los estudiantes, contraponiéndose con lo que dicen los docentes y los directores. Y sobre todo no reflejándose en los resultados de las diferentes evaluaciones realizadas por los docentes en sus aulas.

Los docentes, los estudiantes, los directores y los padres trabajan en busca de armonizar toda la escuela. Es producto de lo anterior que se pueden visualizar aspectos relevantes en torno al trabajo realizado, y es a partir de acá que se sostiene un trabajo dirigencial adecuado.

Existe una alta ponderación del trabajo realizado por parte de la dirección, la cual es observada como buena, y que no manifiesta en ningún momento dificultades en torno a la manera en cómo es vista por los estudiantes y docentes.

En cuanto a la estructuración de la presentación de la investigación, se debe decir que consta de cinco capítulos, los cuales se conforman como se describe más adelante: el Capítulo I contiene los aspectos introductorios, destacando puntos tales como: Planteamiento del problema, objetivos, limitaciones, justificación, antecedentes, delimitación, entre otros. En el capítulo II se presenta el marco teórico, el cual está dividido en dos partes lo conceptual inicialmente, y posteriormente lo conceptual. En el capítulo III se proponen los elementos metodológicos que se siguieron para desarrollar todo el quehacer investigativo. En el capítulo IV se

presentan las informaciones en tablas de distribución de frecuencia, así como el análisis de la misma. En el capítulo V, se presenta la discusión de los resultados; finalmente se presentan las conclusiones a las que se llegan a raíz de las informaciones, y las recomendaciones que se entienden pertinentes para dar respuestas a las necesidades identificadas durante toda la investigación.

CONCLUSIONES

Todo proceso investigativo tiene la responsabilidad de arrojar resultados que permitan valorar, ponderar y asignar valores a los logros de los objetivos que se propone la misma, y es por ello que en lo adelante se dan a conocer las conclusiones a las que se han llegado a raíz de los resultados y en función de los objetivos.

La forma en que se han de desarrollar las mismas, tiene que ver con la propuesta de logro de cada objetivo específico, lo que ha de estar cimentado en los porcentajes obtenidos en la fase de recolección de la información y que se corresponde con las variables e indicadores estudiados en cada uno de los momentos. En la primera etapa se ha de dar una panorámica general, tomando en cuenta el objetivo de esta naturaleza de la investigación.

Antes de establecer puntos referenciales sobre los objetivos de la investigación es importante describir a grandes rasgos los aspectos demográficos que caracterizan a cada uno de los elementos que conforman la comunidad educativa, los cuales sostienen que los centros educativos cuentan con un personal académico muy adecuado, ya que el 76.67 % de los mismos tiene el grado de licenciatura y un 16.67 % tiene el grado de maestría. En cuanto los gestores el 100% tiene maestría. Esto implica un personal capacitado y calificado para el desarrollo de sus funciones, tanto el personal docente como por el personal gestor.

La experiencia que se evidencia en el trabajo de ambos sectores es importante, el 90% de los profesores tiene de 6 años en adelante en las aulas. Esto es muy bueno, porque siempre se ha entendido que la experiencia puede ser sinónimo de calidad, en la medida que una persona realiza una actividad por mucho tiempo se va perfeccionando en sus quehaceres, a lo que estamos completamente de acuerdo. En relación a los directores también tienen mucha

experiencia, el 66.67% tiene una vasta experiencia, ya que hace más de 20 años que están en el área educativa. A partir de la formación de los profesores se encontró una amplia diversidad de capacitación, lo que en su momento puede ser considerado como muy importante, pero en realidad puede ser un elemento preocupante, ya que un número muy bajo de docentes está formado para trabajar en el Nivel Básico, lo que es necesario, ya que cada nivel tiene su dinámica y forma de trabajar.

Objetivo General.

El objetivo general de la investigación es: Determinar la incidencia que tiene la gestión escolar en la calidad de los aprendizajes, en el segundo ciclo, en las escuelas básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel, de la ciudad de Moca, en el primer semestre del año escolar 2012-2013. Para ello se desarrolló todo el proceso investigativo y en torno al desglose de los objetivos específicos y el establecimiento de logro, se puede establecer el cumplimiento de éste. Pero desde este momento es necesario significar el alto nivel de incidencia que tiene la gestión escolar en la calidad de los aprendizajes, y se debe a que la dirección se encarga de dirigir, coordinar y hacer todo el trabajo que se requiere para que los resultados académicos sean óptimos, dentro de la realidad social en la cual se vive y se desenvuelven.

En términos generales y a partir de todos los elementos que se han significado hasta este punto, se debe decir que el nivel de incidencia que tiene la gestión de los centros educativos Juan Crisóstomo Estrella, Valentín Michel y Andrés Bello de la ciudad de Moca, es muy alto, y que los mismos se compadecen con la realidad vivida por cada uno de ellos.

Se encontró mucha coherencia entre las respuestas de cada uno de los miembros de la muestra, ya que se corresponden los porcentajes en las cuestiones similares que fueron tocadas desde diversos ángulos, lo que permite establecer un

buen marco de referencia para la ponderación final de la aplicación de los instrumentos y herramientas investigativas.

Ahora se indican los niveles de logro de cada uno de los objetivos específicos:

Objetivo Específico No. 1

El primer objetivo es: Identificar las funciones desempeñadas por la gestión educativa en las Escuelas Básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel, en el desarrollo del proceso educativo. Sobre el mismo se debe decir que fue logrado en su plenitud; de hecho el 70 por ciento de los docentes asignó las siguientes a las actividades de la dirección: Coordinar, apoyar, dirigir, supervisar y controlar, e igual posición del 100 % de los directores y el 52.50 por ciento de los estudiantes. Lo anterior está relacionado con lo propuesto por Kerlinger (1986), quien manifiesta que las citadas anteriormente son las principales funciones de la gestión escolar.

En cuanto a la forma como se percibe el funcionamiento del centro educativo, lo que tiene que ver directamente con la manera de dirigir de los gestores, los docentes dijeron en el 43.33 % de los casos, que es muy bueno, y los estudiantes entienden en el 39.17 por ciento que es excelente, de modo que se puede deducir de estos datos que la gestión está cumpliendo de manera positiva con sus funciones y que es bien recibido por los demás miembros de la comunidad educativas. Por otro lado se asignó la responsabilidad mayor a la comunidad educativa del cuidado y manejo de los recursos didácticos, así lo propuso el 100 por ciento de los directores y 40 por ciento de los profesores.

Dijo el 70 por ciento de los profesores que es la dirección la encargada de velar por el cuidado preventivo de la escuela, coincidiendo claramente con el 66.67 por ciento de los directores, quienes asumieron la responsabilidad y mostrando altos niveles de la misma, ya que son los llamados a dar respuestas

inmediatas a las necesidades del centro, pero siendo los portavoces ante las autoridades competentes, ya que no tienen las posibilidades inmediatas de manejar presupuestos autónomos.

Cerca del 85 por ciento de los centros educativos se encuentra en buenas condiciones en cuanto a la infraestructura, esta es la posición de docentes, estudiantes y directores, además se pudo comprobar en el momento de observación, lo que a su vez es un indicador de una gestión de calidad, ya que es el resultado de una buena canalización de los medios para la adquisición de los recursos que garanticen respuestas a las necesidades.

Por lo que se concluye que las funciones de la gestión educativa en los centros educativos: Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel están orientadas a las establecidas en las áreas básicas y fundamentales de la administración, entre ellas: coordinar, dirigir, controlar, evaluar, apoyar y supervisar. Las actividades directivas de los gestores se dan de la mejor forma y son bien trabajadas en las escuelas. Se obtuvo un alto nivel de coherencia en las informaciones suministradas por cada uno de los actores que intervienen en el proceso investigativo.

En términos generales, la dirección cumple claramente con las funciones que les son pautadas por los estamentos funcionales del sistema educativo, y es así como lo entienden los miembros de la comunidad educativa.

Objetivo específico número 2.

Analizar los resultados académicos de los alumnos como indicador de la calidad del proceso educativo que se da en los centros de estudios. Este objetivo fue logrado en su totalidad y para ello se tomó en cuenta una serie de indicadores, comenzando con la ponderación de cada uno de los actores de la calidad del proceso educativo, a lo que se encontró que el 43.33 por ciento de los docentes

entiende que es muy bueno, así mismo lo cree el 66.67 por ciento de los directores.

Para poder hablar de calidad académica y de buenos resultados de los estudiantes, es importante conocer en qué proporción se pueden lograr los objetivos que se trazan al momento de desarrollar las clases, y en virtud de ello se evidencia que los docentes y directores entienden que en sus escuelas se alcanzan porcentajes muy altos en torno a esta situación, sobre ello el 100% de los directores que se logra por encima del 90 por ciento de los objetivos que se programan, y más del 90% de los profesores entiende que se logra por encima de 70% de los objetivos programados.

Los directores dicen en el 66.67 por ciento de los casos que los promedios de las calificaciones de sus estudiantes son muy buenos, mientras que el 33.33 por ciento dijo que los mismos son excelentes. A esto debemos significar que no se da en esa misma proporción en función de las calificaciones alfa numéricas observadas en los registros escolares, pero no implica que anden muy separadas de estas realidades plasmadas. Se pudo determinar que los resultados pueden ser considerados como buenos, siempre y cuando se tome como marco de referencia lo propuesto en la ordenanza 1-95, la cual establece el sistema y forma de evaluación en el Sistema Educativo Dominicano, especialmente en el Nivel que nos ocupa trabajar.

Las actas de Pruebas Nacionales muestran altos niveles de promoción de estudiantes de 8vo. grado, tanto así que ronda por encima del 98 por ciento de los mismos, correspondiéndose claramente con lo propuesto por los directores quienes entienden en el 100% de los casos que son muy buenos los resultados o niveles de promoción de los estudiantes del último grado del Nivel Básico.

Vistas las actas finales de grado, se debe decir que se corresponden con las propuestas de los directores, quienes sostienen en el 100 por ciento de los

casos que los índices de repitencia son muy bajos; e igual pasa con el abandono escolar, hasta el momento en que se desarrolla la investigación no se había presentado ningún caso de abandono de las aulas. Fue así como lo dijo el 100 por ciento de los directores, además de ser comprobado en las actas escolares y de asistencia diaria.

El índice general de promoción de los estudiantes del segundo ciclo de la Educación Básica en las escuelas: Juan Crisóstomo Estrella, Valentín Michel y Andrés Bello son excelentes, así lo manifiesta el 100 por ciento de los directores, y guarda una estrecha relación con lo propuesto, ya que las actas reflejan esta realidad, las cuales fueron analizadas de manera precisa y minuciosa por los sustentantes del proceso investigativo a fin de poder asignar un valor de verdad a los criterios de estos miembros de la comunidad educativa. En consecuencia se llega a la siguiente conclusión, existe una diferencia notoria entre la forma en que se visualizan los resultados académicos por los docentes y directores y lo que se observó en los elementos de evaluación suministrados por el centro. Lo que implica que los resultados o notas académicas no son en lo general tan altas como para ser consideradas en la forma en que lo son por los profesores.

Objetivo específico No. 3

Este objetivo propone lo siguiente: Valorar el nivel de competencia curricular que presentan los alumnos de las escuelas básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel. Para el logro de éste se tomaron en cuenta una serie de indicadores que parten del nivel de integración en los equipos de trabajo, a lo que se encontró un alto nivel de integración de estos en el proceso de trabajo en la escuela en todos los sentidos, así lo entiende el 70% de los docentes, y el 100 por ciento de los directores.

En cuanto al indicador que reza sobre el desempeño de los estudiantes en la realización de la tarea escolar, dijo el 66.67 por ciento de los directores que los mismos son muy buenos, y el 46.67 por ciento de los profesores dijo que era

bueno. En la actualidad hay muchas dificultades en cuanto al desempeño de los estudiantes, pero en ocasiones no se ve reflejado en las calificaciones de estos, y es responsabilidad del cuerpo docente dar una respuesta clara a esta situación.

Se encontró en el estudio cierta discrepancia entre la forma de evaluar los estudiantes y el desempeño de estos en el desarrollo de sus funciones, al observar el proceso se pudo evidenciar que los estudiantes manifiestan ciertas dificultades para la producción oral y la comunicación de ideas, todo esto está cimentado en las problemáticas y deficiencias de todo el quehacer educativo.

No se corresponde la manera en que se presentan las calificaciones generales de los alumnos y el desempeño que estos exhiben en las aulas, vemos grupos de estudiantes muy distraídos al momento de hacer las asignaciones y que no responden en la misma proporción de las exigencias, de modo que no se es coherente al momento de hacer las evaluaciones.

En torno a los resultados de Pruebas Nacionales en 8vo. Grado, los mismos pueden ser considerados numéricamente como buenos, pero cabe identificar las condiciones bajo las cuales se dan estas evaluaciones, ponderar el nivel de honestidad que se exhiben por parte de cada uno de los involucrados en el quehacer al momento de impartir dichas pruebas.

Producto de lo anterior se puede concluir de la siguiente forma, dentro de las competencias que fueron observadas de manera detallada se encuentran: El Cálculo Matemático, Aplicación Método científico, Autoconocimiento, Construcción de conocimiento, Desarrollo del lenguaje, Capacidad de análisis, Capacidad de interpretación. De ellas se puede decir que existen altos niveles de deficiencia en el manejo de estas por parte de los estudiantes, contraponiéndose con lo que dicen los docentes y los directores. Y sobre todo no reflejándose en los resultados de las diferentes evaluaciones realizadas por los docentes en sus aulas.

Objetivo específico No. 4

Dice este objetivo: Verificar el grado de integración de los miembros de la comunidad educativa en el proceso de gestión de las escuelas básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel. El cual fue logrado en su totalidad, ya que las informaciones que se recopilaron permiten establecer en la proporción que se integran cada uno de los miembros en el quehacer educativo. Según sostiene el texto Fundamento del Currículo Educativo Dominicano (2000) los principales actores del proceso educativo son los docentes, estudiantes y las familias.

Gastelo (2005), manifiesta que si bien una gran cuota de responsabilidad corresponde al docente, debemos tener bien claro que el proceso educativo es un fenómeno social y colectivo, lo que implica que también existe una cuota de responsabilidad por parte de los padres, y fundamentalmente, del propio estudiante.

Dice el 66.67 por ciento de los directores al igual que el 56.67 por ciento de los docentes que el proyecto de centro educativo está hecho de manera completa, pero se observa que hubo cierto nivel de displicencia al momento de su realización, ya que sólo el 36.67 por ciento de los profesores se integró de manera completa a su desarrollo. Aunque la dirección dice que participaron todos y cada uno de los miembros de la comunidad en el desarrollo de estos. Hay que entender que de alguna forma habrá un grupo de personas que no estará comprometido con este trabajo, ya que para ello se requiere de representaciones de cada uno de los sectores de la comunidad educativa.

La misión de la escuela es fundamental, y para su cumplimiento se requiere del compromiso de cada uno de los miembros de la comunidad, sobre lo que el 80 por ciento de los docentes dijo que se encuentra completamente comprometido con el logro de la misma y lo apoyó el 66.67 por ciento de los directores.

La escuela debe mantener una estrecha vinculación con la comunidad y sobre ese particular dijo el 50 por ciento de los docentes que la misma es muy buena. Es lo que entiende la gestión en el 100 por ciento de los casos, siendo lo mismo que sostiene la mayoría de los estudiantes. Desde esta óptica se puede establecer un logro inmenso del objetivo, porque hay una integración que se muestra a partir de la concepción de cada entrevistado.

Muestra la constitución y funcionamiento de la Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela otro punto a favor de la integración, y dice el 83.33 por ciento de los docentes, el 60.83 por ciento de los estudiantes y el 66.67 por ciento de los directores que la misma funciona siempre y que hace su trabajo de manera adecuada. El nivel de integración de los padres a esta asociación es muy alto, es así como lo ve el 83.33 por ciento de los estudiantes y el 66.67 por ciento de los directores de los centros educativos investigados.

Los estudiantes también deben mantenerse involucrados en el quehacer educativo, y deben jugar su rol, y en estos centros los mismos los hacen desde el espacio en donde les corresponde, se verificó si se constituían los consejos de cursos, pensando en lo establecido en este apartado y se encontró que siempre se constituyen, los directores dijeron que en el 100 por ciento, los docentes en el 76.67 por ciento y los estudiantes en el 70.83 por ciento. La integración de los estudiantes en los trabajos que les corresponden a estos órganos de gobierno se encontró que casi siempre lo hacen, es por lo menos como entiende el 66.67 por ciento de los directores y el 33.33 por ciento de los docentes.

Cañón (2000), plantea que la escuela debe estar inmersa dentro de un proceso que se genere a través de la construcción de una escuela abierta, participativa y solidaria con la posibilidad de reconocer su entorno y de incorporarse y reflexionar sobre sus propias necesidades. Tomando en cuenta lo anterior la escuela, para fortalecer la relación con la comunidad tiene la obligación de realizar actividades que vayan fuera de las aulas, las cuales permitan que se

hagan crecer esos lazos, y es por ello que el 66.67 por ciento de los directores dijo que siempre se hacen este tipo de actividades en sus escuelas, es igual como lo planteó el 53.33 por ciento de los estudiantes y el 26.67 por ciento de los profesores. Aunque existen diferencias en los porcentos de cada actor, se debe decir que los mismos permiten destacar que de alguna forma se realizan las actividades y que están hechas con el sentido único de unir la escuela a la comunidad.

En ese mismo sentido el 66.67 por ciento de los directores y el 30 por ciento de los profesores, manifestó que la sociedad en general se hace parte de los problemas de la escuela, e interviene en su auxilio, lo que vemos como muy positivo, ya que brinda la oportunidad de hacer una escuela más fuerte, más sana, y con mayores posibilidades de brindar una educación de altos niveles de calidad a cada uno de los estudiantes que en ella habita. Aunque estos datos no tiene una relación directa con lo dicho más adelante sobre el recibimiento de ayuda económica, sobre lo que dijo el 33.33 por ciento de los directores que nunca sucede y el 36.67 de los profesores. Sobre este particular Henríquez, (2004), plantea que lograr una participación efectiva y organizada de la sociedad en general y de las comunidades locales, y de los / as padres, madres de familia en particular, es indispensable en la gestión de un proceso educativo de calidad, por lo que es fundamental lograr la participación de la comunidad en la planificación de actividades de la gestión escolar.

Todo lo anterior trae como consecuencia, a modo de conclusión la existencia de una estrecha vinculación entre todos y cada uno de los miembros de la comunidad educativa. Los docentes, los estudiantes, los directores y los padres trabajan en busca de armonizar toda la escuela. Es producto de lo anterior que se pueden visualizar aspectos relevantes en torno al trabajo realizado, y es a partir de acá que se sostiene un trabajo dirigenciar adecuado.

Objetivo específico No. 5

Indagar sobre la valoración general de los involucrados en el proceso educativo, de las escuelas básicas: Andrés Bello, Juan Crisóstomo Estrella y Valentín Michel, sobre la gestión escolar. Fue llevado a cabo a su plenitud, ya que se hicieron diversas preguntas a cada uno de los miembros de la comunidad educativa a ver cuál era su parecer del trabajo realizado por la dirección, y se obtuvo a groso modo que el 50 por ciento de los profesores entiende que el mismo es muy bueno, y el 50 por ciento de los estudiantes entiende que es excelente. Se pidió a los docentes su opinión sobre el manejo de recursos financiero por parte de la dirección y la mayoría entiende que es muy bueno, de modo que habla muy bien del trabajo realizado en ese sentido por la gestión, lo que bien dice de los altos niveles de honestidad que le adornan a estos directores.

Son vistos como líderes los directores por parte de los estudiantes y los profesores, así lo entiende el 40.83 por ciento de los estudiantes cuando los califica como excelente en ese sentido, y el 33.33 por ciento de los profesores como muy buenos. El 50 por ciento de los profesores entiende que sus directores siempre crean un ambiente adecuado para el trabajo y es importante que así sea, ya que la manera en que se maneja el ambiente escolar incide en los resultados que de él se puedan obtener.

Tanto para los docentes como para los estudiantes, la dirección de sus centros educativos contribuye al mejoramiento del proceso educativo, en el caso de los profesores en el 50 por ciento, y en cuanto a los estudiantes se refiere en el 60 por ciento. Todo esto es muy importante, porque no sólo basta con el trabajo que pudiera hacer el director, sino que la manera en que los actores lo perciben es significativo. Se cuestionó a los miembros del estudio para ver como entendían los resultados académicos en la escuela, esto ligado al trabajo de la dirección, y ellos sostienen que los mismos se dan en la siguiente proporción, para los docentes el 50%, son buenos, y para los estudiantes el 38.33 por ciento son muy buenos.

La gestión es muy bien ponderada en torno al mantenimiento del centro, y en lo que tiene que ver con el fomento del vínculo de la escuela y la comunidad, tanto por los profesores como por los estudiantes. Así mismo pasa con el servicio que brinda la dirección a la comunidad y a cada uno de los miembros de esta, en cada uno de estos casos se encuentra por encima del 60 por ciento. Entiende estos actores que la dirección maneja los pocos recursos que recibe de manera muy transparente, permitiendo que se afiancen los niveles de pulcritud en el desempeño de las funciones de estos entes directivos. Y es por ello que el 70 por ciento de los estudiantes sostiene que la dirección rinde un informe de las inversiones que realiza, además es el criterio del 56.67 por ciento de los profesores.

De lo que se puede concluir a la alta ponderación del trabajo realizado por parte de la dirección, la cual es observada como buena, y que no manifiesta en ningún momento dificultades en torno a la manera en cómo es vista por los estudiantes y docentes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abreu, M. & Porfirio J. (2003). Impacto de la calidad de la educación Básica en los centros educativos de la zona urbana del sector Público del Distrito Educativo 06-03 en Jarabacoa. Universidad Abierta Para Adultos. UAPA, Santiago de Los Caballeros, Rep. Dom.

Álvarez, T. (1994). Platiquemos sobre la calidad de la educación. México, D.F.

Artunez, S. (2000). La Acción Directiva de las instituciones Escolares. Barcelona, España: Editorial Horsani.

Baray, H. (2006) Introducción a la metodología de la investigación. Edición electrónica.

Beare, B. (1993). Cómo conseguir centros de calidad: Nuevas Técnicas de Dirección. La Muralla. Madrid.

Bennis, W. y Nannus, B. (1990). Líderes, Cuatro Claves del Liderazgo Eficaz. (pp. 85). Bogotá, Colombia. Norma, S.A. 2da.ed.

Bennis, W. y Nannus, B. (1990). Líderes. (Cuatro Claves del Liderazgo Eficaz Bogotá. Colombia. Norma, S. A. 2da.ed. (Trad. E. Hoyos).

Borrego, M. (2001). Directores de centros educativos: Organización, perfiles y técnicas". Madrid, España.

Canton, I. (2201). La Implementación de la calidad en los centros educativos. Madrid: Editorial CCS.

Cañón, N. (2000). Integración Escolar. Chile. Revista Digital Umbral 2000.

Casassus, J. (2000), "Marcos conceptuales para el análisis de los cambios en la gestión de los sistemas educativos" en La gestión educativa en busca del sujeto de UNESCO-OREALC, Santiago de Chile.

Cea D. (1999) Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social. Madrid.

Cordones, E. (2010). Enfoques Metodológicos. Clasificación de éstos: Tercera Edición, Paidós. México.

Estrella, G, & Santana, E. (2007) Desempeño del Rol Docente y Administrativo de los Directores, en función de su estado, en el centro educativo y su incidencia en la calidad. Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, Santiago de Los caballeros.

Fernández, L. (1992). Calidad de la educación. Aportes para un debate desde la perspectiva del planeamiento. Argentina.

Flores, L. (2005) Educación, gestión y calidad. Elementos que circundan el proceso. McGraw Hill. Tercera Edición. Madrid.

Gairin, S. (1999). La organización Escolar: Contexto y texto de actuación. Editorial La Muralla, S.A. Madrid.

García, D., Hernández, R. (2003). Calidad de la Educación. Santo Domingo, Plan Decenal de Educación.

Gastelo, R. (2005). "Embarazo en la Adolescencia y Proyecto de Vida. Caso: Liceos Públicos de Cumaná, Municipio Sucre, Estado Sucre, Año Escolar 2010-2011". Universidad de Oriente. Escuela de Ciencias Sociales.

Gispert, C. (2008). Manual de Educación. (Edición María Ángeles). España: Editorial Océano.

Gitlow, J. (1991). La calidad de la Educación. Tercera edición. Mc Graw Hill. Estados Unidos.

Grael, J. (2002). Orientación educativa y NNTT. Comunicación y Pedagogía, México.

Granja, J. (1992), "Despuntos: notas para problematizar lo normativo y la gestión" en La gestión pedagógica en la escuela de Justa Ezpeleta y Alfredo Furlán (comp.), Santiago de Chile, UNESCO.

Guerra, M. (1998), "El proceso de gestión escolar" en La psicología en la educación básica: perspectivas y aplicaciones de Cuauhtémoc G. Pérez López, Alicia Rivera Morales, Celia Aramburu Ceñal y María del Carmen Ortega Salas (comp.), México, UPN.

Heinsen, K. (2002). La integración de los padres garantiza el éxito de los hijos. Primera edición. Editora Marianna. México.

Henríquez, P. (2004). La escuela como espacio social y de encuentro. 1era edición. Lima, Perú.

James, P. (2000). Gestión de Calidad Total, un contexto introductorio. (2da. Edición). Madrid, España: Pearson Educación, S.A.

Laboucheix, V. (2007). Tratado de calidad Total. Limasa, México, D.F.

Latorre, A. (2007). Investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa. (Cuarta edición). Madrid: Editorial Grao.

Lepeley, M. (2007). Gestión de calidad: un modelo de Evaluación. (4ta. Edición). Madrid: España: Ediciones Narcea.

Ley 66-97 ó Ley General de Educación. (1993) Secretaría de Estado de Educación, República Dominicana.

Microsoft (2009). Enciclopedia Virtual Encarta.

Ministerio de Educación (2000). Currículo Educativo Dominicano.

Muñoz, P. (2003). El director como gerente de calidad en el nivel de educación preescolar del sector N° 4 del municipio Diego Ibarra del Estado Carabobo. Trabajo especial de grado no publicado. Universidad de Carabobo. Venezuela.

Osorio, R. (2003). El cuestionario. Internet:
<http://www.nodo50.org/sindpitagoras/Likert.htm>

Paredes, A. y Henríquez, A. (2004) Estrategias en la integración Escolar. Chile. Anuario Pedagógico.

Poole, B. (2001). Docentes del Siglo XXI. Cómo desarrollar una práctica docente competitiva. (4ta. Edición). Madrid, España: Editorial MG GraW-Hill.

Postic, M y De Ketele, J.M. (1998). Observar las situaciones educativas. Ed. Narcea. Paris.

Reynolds D., Bollen R., Creemers, B. (2001). Las escuelas Eficaces: Claves para Mejorar la enseñanza. España: Santillana.

Robins, S.; Coulter, M. (2005). Administración. (8va. Edición). México: Editora Pearson Educación.

Rocambrun, M. (2005) Integración de la comunidad a las Escuelas Bolivarianas. Material de Trabajo.

Rondón, J. (1999). Proyectos Pedagógicos como Alternativa para la Autonomía Escolar. Diario El Progreso.

Salcetto, L. (1999). Calidad y trabajo en las aulas, como parte del proceso. Cuarta edición. Parson. México.

Samaja, J. (1993). Epistemología y metodología, Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.

Sánchez, J. (1991), Escuela, sistema y sociedad. Invitación a la sociología de la educación, Madrid, Libertarias.

Sander, B. (1996), Nuevas tendencias en la gestión educativa: democracia y calidad, en La educación, No. 123-125.

Sandoval, A. & Polanco, N. (2003). Incidencia de los /as directores/as de centros educativos del Nivel Básico en la calidad de la educación del Distrito Educativo 11-04 de Luperón, año 2002-2003. Universidad Abierta Para Adultos. Santiago, Rep. Dom.

Sarramona, J. (1989). Fundamentos de la educación, Barcelona: Ceac.

Schamelkies, S. (1995): Hacia una mejor calidad de nuestras escuelas. Gobierno del Estado de Guanajuato, Secretaría de Educación.

Secretaría de Estado de Educación. (1995) Ordenanza 1-95, Sistema de Evaluación. República Dominicana.

Secretaría de Estado de Educación. (1997. Ley General de Educación 66-97. República Dominicana.

Secretaría de Estado de Educación. (2000). Fundamento y Estructura del Currículo. Serie INNOVA. República Dominicana.

Secretaría de Estado de Educación. (2000) Plan decenal de Educación. República Dominicana.

Sevillano, M. (2005). Didáctica en el siglo XXI. Ejes en el aprendizaje y enseñanza de calidad. (4ta. Edición). Madrid: McGraw – Hill.

Toffler, A. 1995 La empresa flexible. Madrid. Plaza & Janés Editores, S.A
UNESCO 2004 La educación de calidad para todos empieza en la primera infancia. Revista Enfoques Educativos 7 (1): 11 - 33, 2005.

Valdés, R. (2006). Proceso de Evaluación en la Educación. Tercera Edición. Mc Graw Hill. México.

Valeiron, J. (2006). Modelo de gestión de la calidad para los centros educativos. (Primera Edición). República Dominicana: Ediciones SEE.

Van Gich, P. J. (1998). Teoría general de sistemas, México: Trillas.

Vázquez, Ma. I. y otros 2011. La gestión de escenarios complejos: alternativa metodológica para su abordaje. Redage.

Will, M. (2010) Manual de técnica de la investigación educacional. Editorial Paidós. www.eumed.net/libros/2006c/203/. México.

Zabalza, M. (2000). Competencias docentes del profesorado: Calidad y desarrollo profesional. (3era. Edición). Madrid: McGraw – Hill.

INSTRUCCIONES PARA LA CONSULTA DEL TEXTO COMPLETO:

Para consultar el texto completo de esta tesis debe dirigirse a la Sala Digital del Departamento de Biblioteca de la Universidad Abierta para Adultos, UAPA.

Dirección

Biblioteca de la Sede – Santiago

Av. Hispanoamericana #100, Thomén, Santiago, República Dominicana
809-724-0266, ext. 276; biblioteca@uapa.edu.do

Biblioteca del Recinto Santo Domingo Oriental

Calle 5-W Esq. 2W, Urbanización Lucerna, Santo Domingo Este, República Dominicana. Tel.: 809-483-0100, ext. 245. biblioteca@uapa.edu.do

Biblioteca del Recinto Cibao Oriental, Nagua

Calle 1ra, Urb Alfonso Alonso, Nagua, República Dominicana.
809-584-7021, ext. 230. biblioteca@uapa.edu.do